

Naam: De staatssecretaris van OCW,
Dhr. Drs. H. Zijlstra
Adres: Postbus 16375
Plaats: 2500 BJ Den Haag
Datum: Amsterdam, 10 november 2011

RAPENBURGERSTRAAT 123 | POSTBUS 2975
1000 CZ AMSTERDAM | TEL 020 551 29 15
INFO@DEVRM.NL | WWW.DEVRM.NL
KVK 40538623 | ING 67 44 47 522
BTW 8044 56 987 B 01

Betreft: procedure Culturele Basisinfrastructuur 2011
Kenmerk: 2011/U//TB/061

Geachte heer Zijlstra,

Met het publiceren van het aanvraagformulier Culturele Basisinfrastructuur 2013-2016 is op 1 november jl. duidelijk geworden welke vorm de procedure voor de volgende kunstenplanperiode heeft gekregen. De Vereniging van Rijksgesubsidieerde Musea (VRM) is van mening dat de gekozen procedure te bureaucratisch is en geen recht doet aan de kabinetsbelofte van administratieve lastenverlichting.

De VRM heeft zich eerder aan u ongerust getoond over de afschaffing van het langjarig subsidieperspectief en de bijbehorende manier van informeren en beoordelen. U kondigde aan om u moverende redenen terug te willen naar het oude systeem. Echter, nu de rijksmusea genoemd aanvraagformulier zien, constateren ze dat er van beoordeling op hoofdlijnen geen sprake meer is.

De argumenten die eind 2007 golden voor de overgang naar een langjarig systeem lijken te zijn vergeten. Het uitgangspunt was dat de overheid zijn grootste cultuurinstellingen niet elke vier jaar wilde belasten met nodeloze bureaucratie en minutieuze beoordeling door de raad voor cultuur. De lange termijn was belangrijk. Kwaliteit werd bewaakt met visitatie door ministerieel benoemde deskundigen. Dit getuigt van een volwassen aanpak. De raad voor cultuur houdt de minister op de hoogte met een sectoranalyse. De visitaties bewaken het intern functioneren.

In de nieuwe procedure ontbreekt de volwassenheid. Wij onderschrijven de noodzaak van beoordelingscriteria voor de instellingen. De VRM heeft zelfs een eigen set prestatie-indicatoren ontwikkeld, die ten dele zijn overgenomen. Wij zijn erkentelijk dat u onze inspanning heeft gehonoreerd. Dit neemt niet weg dat de procedure als geheel zich verliest in pietluttigheden, die het zicht op het grotere beeld belemmeren en ingaan tegen uw voornemen om bureaucratie te bestrijden

Daarnaast kiest u ervoor de raad voor cultuur weer zijn oude adviesfunctie op instellingsniveau terug te geven in plaats van voort te bouwen op de visitaties. De raad mist

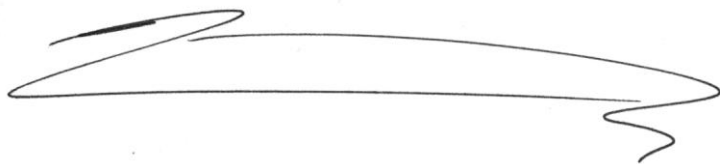
tijd en mankracht om instellingen indringend te bestuderen. U gaat niet door met visitaties, terwijl hun waarde ligt in de mogelijkheid meerdere tijdvakken te vergelijken.

De procedure die nu is gekozen levert niet alleen nodeloos veel papierwerk op (al of niet digitaal), het lijkt er ook op dat het rijk een gedeelte van zijn verantwoordelijkheid ontloopt. Met de aankondiging dat bij subsidieverstrekking de collectie die eigendom is van het rijk voorrang krijgt, wordt de indruk gewekt dat de collectie waarvoor het rijk wel verantwoordelijkheid heeft genomen zonder eigenaar te zijn, op het tweede plan komt en mogelijk buiten de boot valt. Zo komt de overheidstaak in het geding om de in het verleden aan het rijk toevertrouwde collecties zichtbaar te houden voor het publiek. Ook komt de betrouwbaarheid van het rijk voor bruikleen en schenking in gevaar als burgers, stichtingen, bedrijven en anderen er niet langer van op aan kunnen dat het rijk zich aan zijn woord houdt.

De gang van zaken rond de nieuwe aanvraagprocedure verdient allerm minst de schoonheidsprijs. Ten eerste zijn de net gemaakte meerjarenafspraken terzijde geschoven. Uit de nieuwe formulieren blijkt dat van beoordeling op hoofdlijnen geen sprake meer is. Integendeel, de musea moeten bizar in detail, terwijl het kabinet ons administratieve lastenvermindering had toegezegd. Een teleurstellend besluit.

Hoogachtend,

Namens de Vereniging van Rijksgesubsidieerde musea,



Carel van Eykelenburg,

voorzitter

VERENIGING VRM
VAN RIJKSMUSEA

VAN RIJKSMUSEA